

# Les enquêtes ménages par internet : les expériences récentes à l'INSEE

ou

L'usage d'internet peut-il révolutionner les enquêtes ménages ?

---



*Daniel Verger*

*Séminaire de Méthodologie Statistique*

*22/01/2013*

---

# Les grandes tendances de l'évolution structurelle des enquêtes ménages

---

Les enquêtes ménages tiraillées entre des mouvements en sens contraires :

Les enquêtes « à vocation scientifique »

Exemples : Piacac, IVQ, Conditions de travail et risques psychosociaux, SHARE, ELFE...

Des **ambitions et exigences toujours plus fortes** (sur les sujets et sur le processus qualité; mesures versus déclaratif)

Les enquêtes « Low cost »

Tendance d'Eurostat à la demande de certains pays : **internet d'abord !**



# Les impératifs de la demande adressée à la statistique publique

---

Dans un cadre marqué par le souci grandissant de **l'harmonisation européenne** - mais avec des aléas (victimation, santé)- et les contraintes des règlements nationaux et internationaux

Avec aussi une place pour l'initiative nationale : Un **nouveau moyen terme du CNIS** (en préparation) dans la lignée des précédents ?

Les **demandes du CNIS** : **nombreuses, porteuses de grandes exigences quant à la qualité, mais peu hiérarchisées** ; à prendre en compte également les **recommandations de l'ONU, du BIT ou du Conseil de l'Europe**

**Quelques caractéristiques des sujets d'intérêt :**

Beaucoup de demandes sur les **populations fragiles ou minoritaires**, sur les **extrêmes** (des distributions de revenu, de patrimoine)...tout en conservant une bonne connaissance des populations plus situées dans la norme

La couverture des **territoires ultramarins (y c. Mayotte)**

De **nombreuses innovations dans les questionnements** :

on aborde des sujets « intimes » ; davantage de questions sur les origines, sur les valeurs...dans un cadre international qui n'a pas toujours les mêmes réticences que nous (questions sur la couleur de peau, la religion...)....et l'évolution n'est pas terminée !

---

Le mariage avec les données administratives (pour atténuer la charge et améliorer la qualité de certaines variables)

De plus en plus de mesures objectives (exercices intellectuels ou physiques, prélèvements divers)

Un exemple de défi à relever :IVQ en Guyane, à Mayotte ou en Nouvelle Calédonie

L'attrait de la panélisation : pour les enquêtes (risques psychosociaux, patrimoine...) et pour les données administratives

Les enquêtes dans les communautés

*=> pour réussir, les enquêtes en face à face ont fait l'objet d'innovations techniques et organisationnelles : Sicore embarqué, audiocawi (casque) et isolement du répondant*



# Le nouvel enjeu Internet

---

## Quelle place ?

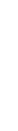
Des morceaux d'enquêtes ou toute l'enquête pour des sous-populations ? Des enquêtes allégées pour des extensions territoriales (permettant l'application de méthodes d'estimation par petits domaines) ?

**Un impératif : respecter les orientations précédemment rappelées**

**Les résultats internationaux** : pas de résultats généraux ; tout dépend du sujet, du type de population

## Quelques questions :

autosélection des répondants, plus ou moins grande sincérité des réponses, le recours aux instructions...



## La collecte par internet en phase avec Ambition 2015

---

Parmi les objectifs du moyen terme :

développer les enquêtes multimode auprès des ménages et généraliser la collecte par internet

**Dans l'orientation stratégique : Choisir et déployer sans attendre quelques technologies-clé et méthodes très innovantes**

Le rapport F. Maurel et B. Morel :

Des évolutions potentiellement structurantes (au-delà de 2015)  
à la fois pour le recensement, les enquêtes auprès des entreprises et les enquêtes ménages.

Des questions aujourd'hui sans réponse et à instruire en priorité :

Quel degré d'intégration des processus de collecte (en particulier ménages-entreprises)  
?

Quelle stratégie d'enquêtes ménages pour 2015-2020 ?

Des recommandations reconnaissant les questions de nature méthodologique et faisant la place à un plan d'expérimentation



# Recensement, enquêtes Ménages et Entreprises : jusqu'où pousser l'intégration ?

---

Des facteurs communs au niveau des processus techniques pour les opérations recourant à internet (sécurité des données, authentification du répondant, assistance à l'internaute, ergonomie des questionnements...)

Mais des spécificités difficilement réductibles :

entre types d'enquêtes : pour les entreprises on reste dans le domaine du questionnaire autorensigné alors que pour les ménages on passe d'un collecte assistée par enquêteur à de l'autorensigné

Pour le recensement : peut-on se passer du premier contact par agent recenseur sans sacrifier l'exhaustivité ? (des tests sont prévus) ; les problèmes de volume juste avant les dates limites...

Coltrane pour l'instant limité aux entreprises mais qui pourrait être étendu.

Mais le domaine des enquêtes ménages est plus complexe : ce sera le seul abordé dans la suite de l'exposé



# Bref historique à l'INSEE

---

Différents types d'opérations ont d'ores et déjà été implémentés :

- \* l'enquête non répondants à l'enquête Emploi
- \* les expériences de « drop off » remplaçant des questionnaires complémentaires dans SRCV
- \* l'échantillon internet-papier pour pallier les trous de l'échantillon téléphonique de l'enquête TIC
- \* l'enquête autonome « qualité de vie »
- \* l'opération expérimentale sur le logement

Attention : les résultats de ces expériences ne vont pas tous dans le même sens. Aucune constatation faite sur un sujet n'est généralisable à coup sûr. C'est l'objet de la campagne d'opérations méthodologiques prévues pour les années à venir que de déterminer les conditions de validité de telle ou telle propriété.

# L'exemple de l'opération méthodologique sur le logement (2010)

---

Résultats extraits de la communication aux JMS 2012 de MH. Amiel et T. Denoyelle

## Des taux de réponse beaucoup plus faibles qu'en face à face

Taux de réponse par internet de 19,5 % ( 24,1 % avec les réponses sur papier)

Taux de réponse de 70 % en face-à-face en 2010 ( 78 % dans l'ENL 2006)

## Les causes de la non-réponse (cf. enquête téléphonique)

Pas d'accès à internet (29 %)

Pas le temps de répondre (27 %)

Ne répond jamais aux enquêtes (15 %)

Pas reçu de lettre-avis (11 %)



# Internet Logement (suite)

---

## Une structure des répondants très différente de la structure de la population

**Plus âgés** : moyenne d'âge de 54 ans ( 49 ans dans l'ENL 2006, 52 ans dans les enquêtes ménages récentes)

**Plus diplômés** : 35 % ont un diplôme d'études supérieures

(25 % dans l'ENL 2006 et 27 % dans les enquêtes ménages récentes) ; 7 % sont sans diplôme (contre 17 % dans l'ENL) ,

**Les revenus (bruts) déclarés par internet sont élevés :**

Moyenne (environ 3 300 € / mois) et médiane (2 500 €) sont très supérieures aux revenus obtenus dans les enquêtes ménages récentes (moyenne entre 2 400 et 2 500 € et médiane environ 2 000 €).

==> Apurement des revenus + calage nécessaires



# Internet Logement (suite)

---

Une distribution perturbée par des valeurs aberrantes : après apurement, le revenu moyen obtenu était d'environ 2 880 € / mois

Après un calage « habituel » (sur les marges de l'EEC), le revenu moyen était de 2 500 € /mois et le revenu médian de 2 050 € / mois.

Avec un calage « renforcé » (sur les marges de l'EEC et sur celles de l'échantillon issu de la TH) : une moyenne de 2 490 € / mois et une médiane de 2 030 € / mois.

Ces valeurs s'approchent, tout en leur restant un peu supérieures, des valeurs observées dans les enquêtes en face à face.



# Internet Logement (suite)

---

## Les questions qualitatives sur le logement

Fortes différences entre les résultats pondérés venant d'internet et les résultats de l'ENL 2006.

Moins de satisfaction dans l'enquête web :

A souffert du froid l'hiver : **22 %** contre 15 % dans l'ENL

Logement bien exposé : **73%** contre 82 %

Bonnes relations de voisinage : **63 %** contre 77 %

Accès au logement facile : **51 %** contre 88 %

Sécurité dans le quartier : **60 %** contre 74 %

Accessibilité en voiture : **58 %** contre 70 %

Accessibilité transport en commun : **58 %** contre 70 %

Bon entretien des rues : **49 %** contre 66 %

Proximité des commerces : **53 %** contre 63 %



# Internet Logement (suite)

---

Ces différences résistent dans les analyses « toutes choses égales par ailleurs » :

même pour des ménages identiques par tout un ensemble de variables (âge et sexe du répondant, revenu, nombre de personnes du logement, diplôme, situation professionnelle, diplôme), les coefficients montrent un effet « négatif » de la source web.

La source (web / ENL 2006) est la variable la plus explicative pour :

le bruit (jour / nuit)

l'exposition

le voisinage

l'accès au logement

la sécurité du quartier

l'entretien des rues

la proximité des commerces



# Le détail du modèle (1)

---

source	<b>s1</b>	test web
	<b>s2</b>	Logement 2006
âge du répondant	<b>age1</b>	18-24 ans
	<b>age2</b>	25-44 ans
	<b>age3</b>	45-64 ans
	<b>age4</b>	64 ans et +
sexe du répondant	<b>sex1</b>	homme
	<b>sex2</b>	femme
revenu mensuel moyen	<b>r1</b>	1er quintile de revenu
	<b>r2</b>	2e quintile de revenu
	<b>r3</b>	3e quintile de revenu
	<b>r4</b>	4e quintile de revenu
	<b>r5</b>	5e quintile de revenu



## Le détail du modèle (2)

---

diplôme	<b>d1</b>	aucun diplôme
	<b>d2</b>	CEP
	<b>d3</b>	BEPC
	<b>d4</b>	CAP, BEP
	<b>d5</b>	BAC, capacité en droit
	<b>d6</b>	études supérieures
nombre d'habitants du	<b>nh1</b>	1
	<b>nh2</b>	2
	<b>nh3</b>	3 ou 4
	<b>nh4</b>	5 et +
situation professionnell	<b>sit1</b>	emploi
	<b>sit2</b>	étudiant, apprenti
	<b>sit3</b>	chômeur
	<b>sit4</b>	retraité, autre
tranche d'unité urbaine	<b>t1</b>	rural (<2 000 hbts)
	<b>t2</b>	ville < 50 000 hbts
	<b>t3</b>	ville > 50 000 hbts
	<b>t4</b>	Paris + agglo

---

## Autres modèles logit testés

Même modèle sur les résultats web et face-à-face

Résultats très proches mais moins souvent significatifs (dû au faible nombre de réponses en face-à-face)

Robustesse du modèle

### Trois autres modèles testés

Tranches d'âge et tranches d'unités urbaines plus fines

Séparation 4 sous-modèles : habitat rural/petit urbain/grand urbain/Paris

Revenus issus de la TH au lieu des revenus déclarés pour le test 2010

### Résultats très proches

Variables pas toutes significatives dans les 4 sous-modèles

Modèle robuste



	KEXPO		KVOIS		KACCES		KAIR		KSECU		KVOITU	
	Coeff	Khi <sup>2</sup>										
s1	ref	ref										
s2	<b>1,07</b>	<b>1025</b>	<b>1,07</b>	<b>947</b>	<b>1,54</b>	<b>2073</b>	<b>0,83</b>	<b>623</b>	<b>1,01</b>	<b>922</b>	<b>0,93</b>	<b>773</b>
age1		2	<b>-0,16</b>	<b>34</b>		0	<b>0,08</b>	<b>8</b>		1		3
age2	ref	ref										
age3	<b>0,10</b>	<b>34</b>	<b>0,16</b>	<b>96</b>	<b>0,13</b>	<b>44</b>		2	<b>-0,05</b>	<b>10</b>	<b>0,08</b>	<b>31</b>
age4	<b>0,29</b>	<b>93</b>	<b>0,32</b>	<b>139</b>	<b>0,19</b>	<b>33</b>	<b>0,13</b>	<b>27</b>	<b>0,10</b>	<b>16</b>	<b>0,07</b>	<b>7</b>
sex1	ref	ref										
sex2		2	<b>-0,04</b>	<b>12</b>	<b>-0,04</b>	<b>7</b>	<b>-0,06</b>	<b>24</b>	<b>-0,05</b>	<b>15</b>	<b>-0,06</b>	<b>23</b>
r1	<b>-0,16</b>	<b>57</b>	<b>-0,07</b>	<b>13</b>	<b>-0,17</b>	<b>52</b>	<b>-0,06</b>	<b>11</b>	<b>-0,07</b>	<b>15</b>	<b>-0,06</b>	<b>9</b>
r2	<b>-0,10</b>	<b>26</b>	<b>-0,04</b>	<b>4</b>	<b>-0,12</b>	<b>29</b>	<b>-0,05</b>	<b>9</b>	<b>-0,04</b>	<b>6</b>		2
r3	ref	ref										
r4	<b>0,17</b>	<b>64</b>	<b>0,08</b>	<b>17</b>	<b>0,19</b>	<b>61</b>	<b>0,11</b>	<b>41</b>	<b>0,12</b>	<b>43</b>	<b>0,10</b>	<b>31</b>
r5	<b>0,27</b>	<b>129</b>	<b>0,16</b>	<b>53</b>	<b>0,36</b>	<b>162</b>	<b>0,22</b>	<b>127</b>	<b>0,23</b>	<b>131</b>	<b>0,16</b>	<b>68</b>
d1	<b>-0,09</b>	<b>14</b>	<b>-0,12</b>	<b>28</b>	<b>-0,12</b>	<b>20</b>	<b>-0,11</b>	<b>28</b>	<b>-0,17</b>	<b>60</b>		2
d2		0		0		0		0	<b>-0,06</b>	<b>5</b>	<b>0,06</b>	<b>7</b>
d3		1		2		0	<b>-0,05</b>	<b>4</b>	<b>-0,07</b>	<b>7</b>		0
d4		0		2		0	<b>-0,06</b>	<b>9</b>	<b>-0,10</b>	<b>28</b>		1
d5	ref	ref										
d6		0		0		2		1	<b>0,07</b>	<b>14</b>		2
nh1		1	<b>-0,05</b>	<b>10</b>	<b>0,05</b>	<b>5</b>	<b>0,07</b>	<b>21</b>	<b>0,06</b>	<b>15</b>		0
nh2			ref	ref								
nh3		4	<b>0,05</b>	<b>11</b>	<b>-0,06</b>	<b>10</b>		0		4	<b>0,06</b>	<b>17</b>
nh4		0		0	<b>-0,10</b>	<b>13</b>		2	<b>-0,11</b>	<b>24</b>	<b>0,05</b>	<b>5</b>
sit1	ref	ref										
sit2	<b>-0,11</b>	<b>6</b>		3		1		0	<b>0,15</b>	<b>10</b>		0
sit3	<b>-0,11</b>	<b>20</b>	<b>-0,09</b>	<b>14</b>	<b>-0,13</b>	<b>25</b>	<b>-0,14</b>	<b>44</b>	<b>-0,10</b>	<b>20</b>	<b>-0,07</b>	<b>9</b>
sit4		0		0		1		0	<b>-0,04</b>	<b>5</b>	<b>0,05</b>	<b>6</b>
t1	<b>0,28</b>	<b>154</b>	<b>0,29</b>	<b>177</b>	<b>0,44</b>	<b>258</b>	<b>1,01</b>	<b>1975</b>	<b>0,87</b>	<b>1393</b>	<b>0,99</b>	<b>1847</b>
t2	<b>0,22</b>	<b>86</b>	<b>0,20</b>	<b>83</b>	<b>0,29</b>	<b>118</b>	<b>0,74</b>	<b>1206</b>	<b>0,65</b>	<b>850</b>	<b>0,64</b>	<b>965</b>
t3	<b>0,17</b>	<b>108</b>	<b>0,09</b>	<b>33</b>	<b>0,14</b>	<b>62</b>	<b>0,31</b>	<b>526</b>	<b>0,13</b>	<b>92</b>	<b>0,35</b>	<b>670</b>
t4	ref	ref										

	KRUE		KCOM		KTRANS		KVERT		ODL		ODF	
	Coeff	Khi <sup>2</sup>										
s1	ref	ref										
s2	<b>0,95</b>	<b>859</b>	<b>0,76</b>	<b>550</b>	<b>0,73</b>	<b>509</b>	<b>0,75</b>	<b>516</b>	<b>0,09</b>	<b>8</b>	<b>0,38</b>	<b>110</b>
age1	<b>0,18</b>	<b>34</b>	<b>0,11</b>	<b>11</b>	<b>0,07</b>	<b>6</b>	<b>-0,09</b>	<b>11</b>		<b>3</b>	<b>-0,23</b>	<b>52</b>
age2	ref	ref	ref									
age3	<b>-0,05</b>	<b>15</b>	<b>-0,13</b>	<b>78</b>	<b>-0,04</b>	<b>9</b>	<b>0,08</b>	<b>36</b>	<b>0,40</b>	<b>644</b>	<b>0,31</b>	<b>201</b>
age4	<b>-0,06</b>	<b>6</b>	<b>-0,25</b>	<b>111</b>	<b>-0,15</b>	<b>39</b>	<b>0,13</b>	<b>30</b>	<b>0,92</b>	<b>897</b>	<b>0,62</b>	<b>210</b>
sex1	ref	ref										
sex2		<b>1</b>	<b>0,03</b>	<b>5</b>		<b>3</b>		<b>0</b>	<b>-0,03</b>	<b>6</b>		<b>3</b>
r1		<b>0</b>		<b>1</b>		<b>2</b>	<b>-0,11</b>	<b>38</b>	<b>-0,25</b>	<b>143</b>	<b>-0,20</b>	<b>61</b>
r2		<b>0</b>		<b>2</b>		<b>0</b>	<b>-0,05</b>	<b>9</b>	<b>-0,13</b>	<b>45</b>	<b>-0,12</b>	<b>22</b>
r3	ref	ref										
r4		<b>0</b>	<b>0,04</b>	<b>4</b>		<b>0</b>	<b>0,09</b>	<b>29</b>	<b>0,22</b>	<b>124</b>	<b>0,14</b>	<b>24</b>
r5		<b>3</b>	<b>-0,04</b>	<b>4</b>		<b>3</b>	<b>0,21</b>	<b>123</b>	<b>0,37</b>	<b>286</b>	<b>0,24</b>	<b>60</b>
d1		<b>1</b>	<b>0,04</b>	<b>4</b>		<b>3</b>	<b>-0,15</b>	<b>60</b>	<b>-0,08</b>	<b>11</b>	<b>0,06</b>	<b>4</b>
d2		<b>1</b>		<b>0</b>		<b>1</b>	<b>-0,06</b>	<b>6</b>	<b>0,08</b>	<b>7</b>	<b>0,14</b>	<b>11</b>
d3		<b>1</b>		<b>3</b>		<b>4</b>		<b>1</b>		<b>0</b>	<b>0,09</b>	<b>5</b>
d4		<b>0</b>		<b>1</b>		<b>3</b>		<b>1</b>	<b>0,07</b>	<b>10</b>	<b>0,10</b>	<b>13</b>
d5	ref	ref										
d6		<b>0</b>		<b>2</b>		<b>0</b>	<b>0,05</b>	<b>6</b>		<b>1</b>	<b>-0,07</b>	<b>7</b>
nh1	<b>0,08</b>	<b>31</b>		<b>2</b>		<b>0</b>		<b>0</b>	<b>0,19</b>	<b>111</b>		<b>1</b>
nh2	ref	ref	ref	ref								
nh3		<b>0</b>		<b>2</b>		<b>2</b>		<b>0</b>	<b>-0,07</b>	<b>19</b>		<b>0</b>
nh4		<b>1</b>	<b>-0,06</b>	<b>8</b>		<b>0</b>	<b>-0,08</b>	<b>13</b>		<b>2</b>		<b>2</b>
sit1	ref	ref										
sit2		<b>1</b>		<b>3</b>		<b>0</b>		<b>1</b>	<b>0,32</b>	<b>48</b>	<b>-0,44</b>	<b>94</b>
sit3		<b>2</b>	<b>0,05</b>	<b>4</b>	<b>0,06</b>	<b>6</b>	<b>-0,08</b>	<b>13</b>	<b>-0,28</b>	<b>131</b>	<b>-0,24</b>	<b>75</b>
sit4		<b>2</b>	<b>-0,09</b>	<b>20</b>		<b>1</b>		<b>3</b>	<b>0,05</b>	<b>4</b>		<b>1</b>
t1	<b>0,06</b>	<b>12</b>	<b>-0,66</b>	<b>1427</b>	<b>-1,26</b>	<b>4563</b>	<b>0,80</b>	<b>1301</b>	<b>0,80</b>	<b>1162</b>	<b>0,27</b>	<b>72</b>
t2	<b>0,04</b>	<b>5</b>		<b>0</b>	<b>-0,94</b>	<b>2426</b>	<b>0,33</b>	<b>287</b>	<b>0,53</b>	<b>571</b>	<b>0,12</b>	<b>15</b>
t3	<b>0,03</b>	<b>4</b>	<b>0,07</b>	<b>23</b>	<b>-0,12</b>	<b>61</b>	<b>-0,05</b>	<b>17</b>	<b>0,31</b>	<b>413</b>		<b>2</b>
t4	ref	ref										

# Un effet de mode

---

Dans cette expérience Logement, l'existence d'un effet de mode est indéniable mais où est la « vérité » ?

Sélection endogène des répondants mal corrigée par le calage (variables inobservables) ou réponse différente des mêmes personnes selon le mode d'interrogation ?

La « fracture numérique » et les problèmes de littératie semblent en faveur du face à face...

...mais l'enquête en face à face n'est pas nécessairement la référence incontestable (effet d'enquêteurs sur la reformulation et le respect du protocole, question de la désirabilité ou de la sincérité différentielle...)

Une hypothèse : l'ampleur de l'effet de mode dépend non seulement de la nature des questions mais aussi de la façon de les poser...)



# L'opération TIC 2012

---

Résultats extraits des travaux de J.L Dedenon et V. Gombault  
Deux échantillons pour l'enquête en 2012

**1) Un échantillon téléphonique (7 580 ménages)** issus du fichier taxe d'habitation et présents dans l'annuaire téléphonique).

L'enquête est réalisée par 125 enquêteurs dans 21 DR et 2 DOM. Le taux d'acceptation est de 70 % par rapport à l'échantillon de départ (76 % en taux de réussite).

La relance postale et internet permet d'obtenir près de 400 répondants supplémentaires sur les 2000 relancés, le taux de réussite final s'établit donc à plus de 80 %.

**2) Un échantillon postal et internet de 20 000 ménages** issus du fichier taxe d'habitation

Les ménages reçoivent un premier courrier sans questionnaire postal pour les inciter à répondre par internet. Un deuxième courrier est envoyé 3 semaines plus tard, aux non-répondants, avec un questionnaire postal. Un dernier courrier est envoyé 6 semaines après le premier envoi sans questionnaire et incitant toujours à répondre de préférence par internet. Cette deuxième relance est effectuée pour la première fois en 2012.

## Effacité du protocole

---

Deux informations quantitatives : pour un échantillon de 20 000 fa

Réponses aux appels (450) ou courriels des enquêtés (200)

Réalisation d'enquête par téléphone pour les enquêtés qui le demandent (50)

Les principales évolutions sur les résultats de collecte par rapport à 2011 :

Sur l'ensemble des répondants, le taux de réponse par internet passe de 31 % à 46 %.

*Ceci s'explique par le premier courrier qui ne permet pas une réponse postale, ce n'était pas le cas en 2011 mais aussi certainement par un nombre plus important de ménages utilisant internet.*

Un taux de réponse par rapport aux ménages ayant reçu le courrier en forte évolution 38 % de ménages répondants, 26,5 % en 2011.

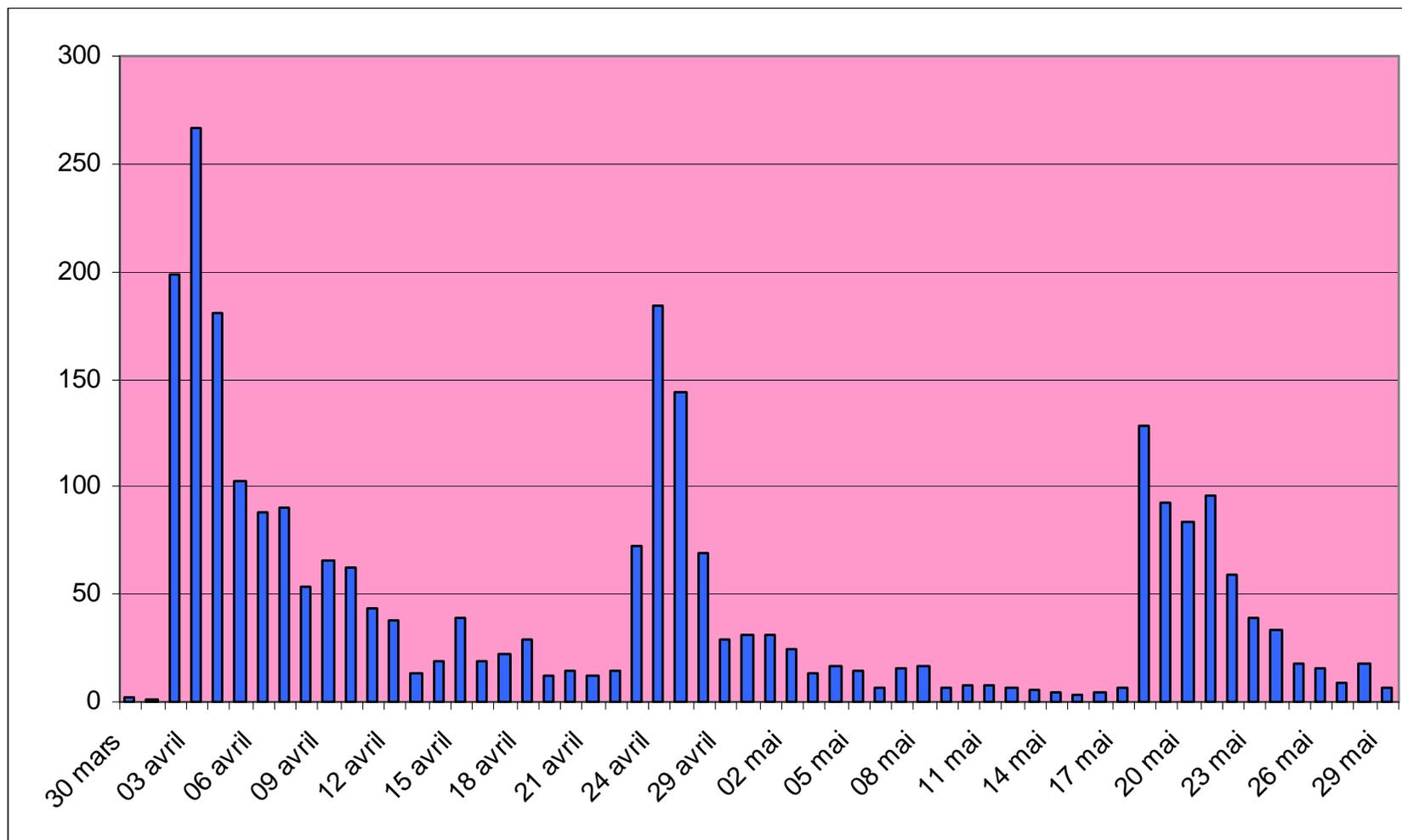
*Ceci s'explique essentiellement par la deuxième relance*

*=> protocole désormais entériné*

*Édition par le pôle d'enquêtes ménages de Nancy d'un guide pour la réalisation des enquêtes par internet*



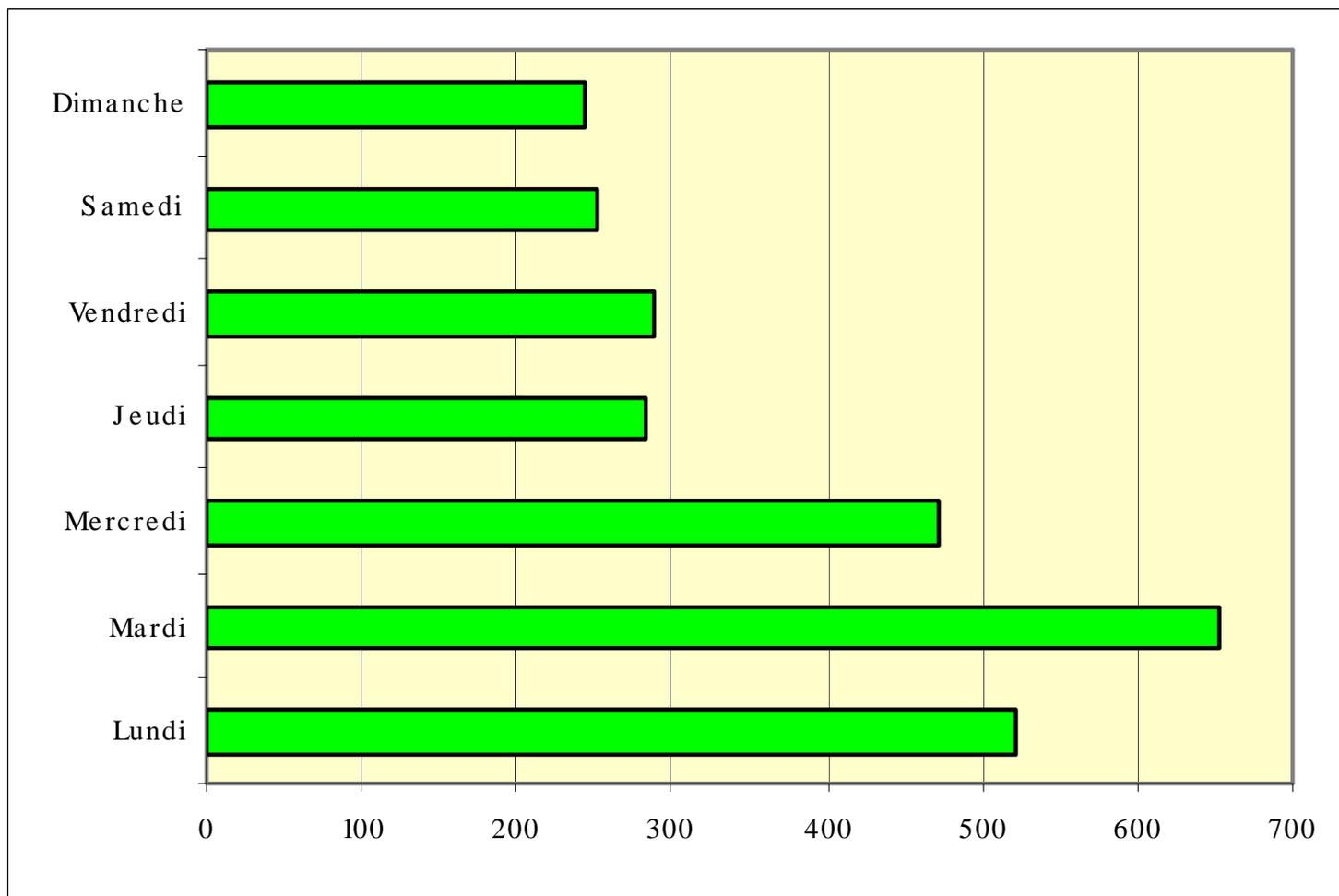
## Nombre de questionnaires validés sur internet sur les deux mois de collecte



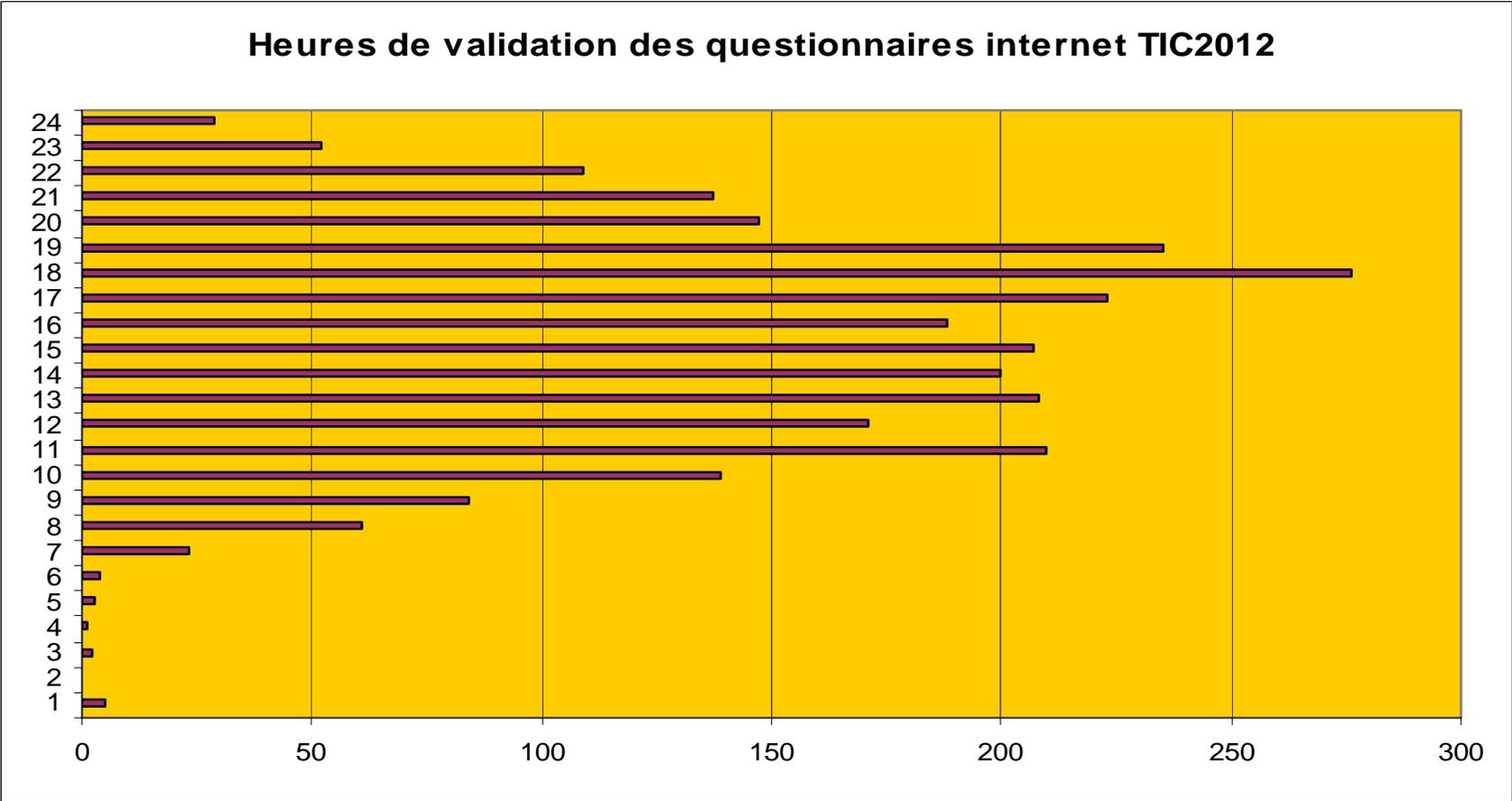
Sur l'ensemble des questionnaires renseignés, 51 % le sont suite au premier envoi, 27 % suite à la première relance et 22 % suite à la deuxième relance.

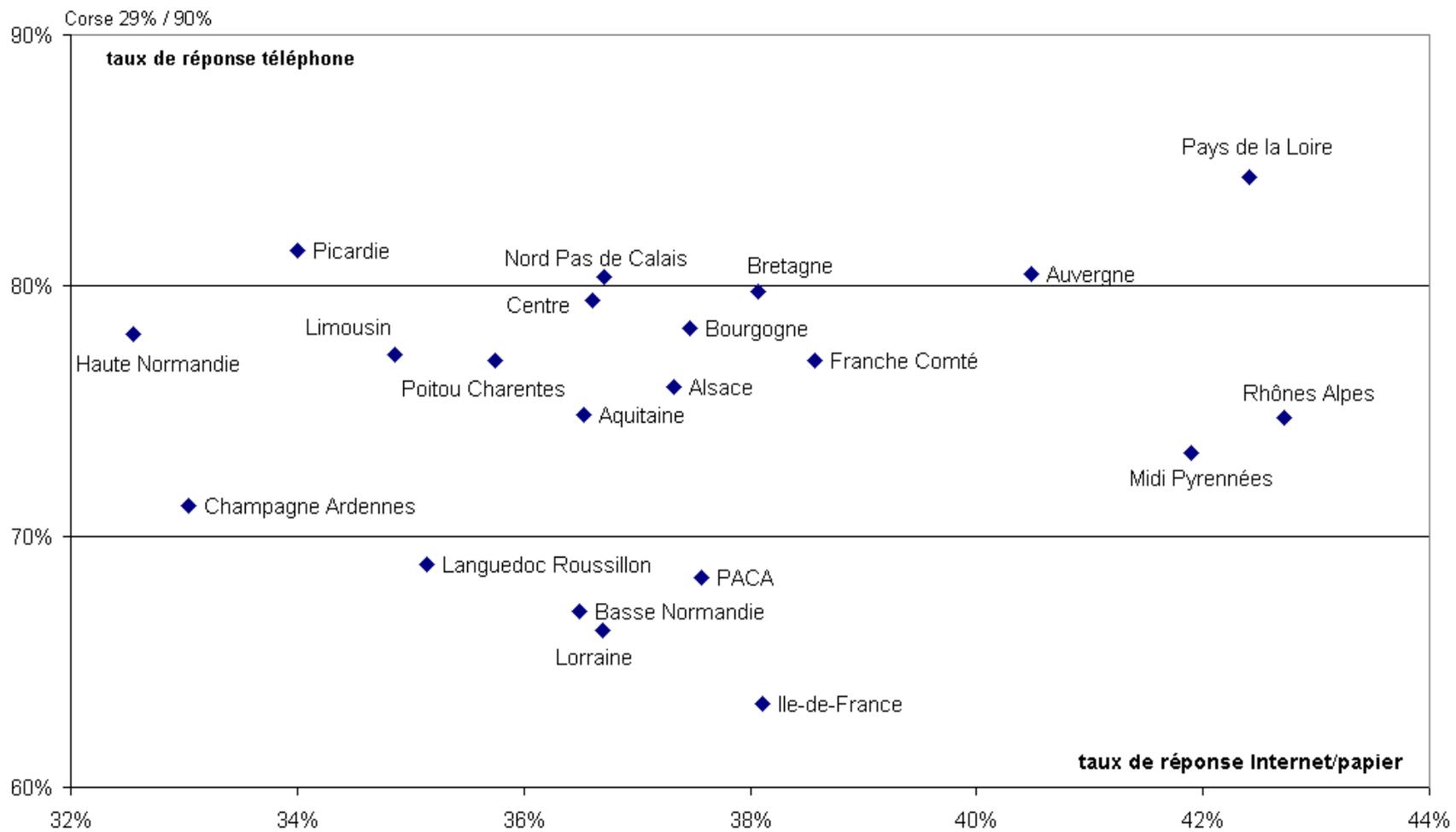
# Jours de remplissage par internet

---



# Heures de validation





# L'enquête Qualité de vie (mai 2011)

---

Résultats extraits des travaux de MH Amiel, P. Godefroid et S. Lollivier  
Une enquête autonome destinée à observer pour les mêmes personnes la plupart des indicateurs de qualité de vie définis dans le rapport Sen-Stiglitz-Fitoussi

Avantage : coût, rapidité d'exécution

Échantillon : 10 000 personnes de 18 ans et plus interrogées ; taux de réponse environ 38 %

Une comparaison partielle avec le panel SRCV

- \* proximité des niveaux pour certaines variables (le niveau de satisfaction global par ex.) mais des écarts inexplicables pour d'autres (sur la santé en particulier)
- \* convergence dans le sens des liaisons observées entre indicateurs partiels et niveau global de bien-être : d'une façon assez générale le sens des liaisons est plus robuste que les niveaux
- \* une différence notable : un diplôme élevé, conditionnellement aux variables sociodémographiques et aux variables de qualité de vie, joue positivement sur le bien-être dans Qualité de vie et négativement dans SRCV.



# L'enquête Qualité de vie au travail (décembre 2012-janvier 2013)

---

En parallèle avec Conditions de travail

Une procédure incluant 4 sous-échantillons de 10 000 fa chacun

- \* pour la moitié de l'échantillon, pas de questionnaire papier joint à la relance

- \* deux modèles alternatifs de lettre-avis (Le modèle A est celui où on parle seulement de qualité de la vie au travail et le modèle B est celui où on évoque le stress, les risques psychosociaux, etc.)

Pas d'influence notable du type de lettre-avis

Le pb de la relance trop précoce

La question de la fracture numérique : peut-on ne pas prévoir le questionnaire papier ? (réponse plutôt négative)

Taux de réussite :

- \* Échantillon:



# L'état des réponses à la fermeture du site internet (QVT 2012-2013)

---

Sous ech	Quest internet reçus	Quest Papier reçus	Non équipés	refus	npai	Sans réponse
1	2901	1532	6	65	1186	4310
2	2734	1627	1	72	1149	4417
3	3707	4	428	38	1273	4550
4	3726	4	422	51	1192	4605
	13068	3167	857	226	4800	17882

---

\* sur le premier échantillon (avec relance papier) on a un taux de retour internet de 28 % et un retour papier (tronqué car des questionnaires papier arrivent encore) de 15,8 % soit au total près de 44 %

\*sur le second échantillon (sans relance papier) on a un retour global (internet) de 37 %



# Les forces des enquêtes internet

---

La liste des qualités et des défauts n'est pas établie à cause d'un nombre trop faible d'expériences correctement contrôlées. D'ores et déjà les enquêtes par internet apparaissent comme un outil à considérer :

En particulier pour des opérations prenant la suite d'une enquête en face à face (on a beaucoup d'informations pour effectuer le calage)

ou **pour des sujets pour lesquels on cherche seulement à établir des ordres de grandeur ou des liens entre variables, des mécanismes** (exemple de l'enquête Qualité de vie) (des écarts entre niveaux ne rendent pas toujours caduques les conclusions sur les disparités cf. opération pratiques culturelles et sportives)

**Les avantages** : souplesse, coût faible, échantillon réparti sur tout le territoire....

Par rapport à un questionnaire autorensigné papier, possibilité d'introduire des filtres complexes ainsi que des contrôles de cohérence

Ces avantages n'ont pas encore tous été exploités et des progrès restent possibles (utiliser le code Rivoli pour réduire les NPAI, introduire Sicore embarqué, améliorer la consultation des aides en ligne pour véhiculer les conseils au remplissage, les instructions sur les concepts difficiles, rédiger les questionnaires internet en s'affranchissant des habitudes prises pour le face à face avec un enquêteur...mais sans augmenter l'effet de mode..)

# Stratégie pour les années à venir

---

**Les enquêtes par internet, et les enquêtes multimode feront partie du paysage dans les années à venir...**reste à préciser d'une part les limites que l'on ne pourra dépasser pour des questions de qualité mais aussi délimiter les cas où elles sont préférables.

**De première importance : l'exploitation des opérations récentes**  
**L'intégration dans le protocole de l'enquête Couples (interrogation du conjoint)**

**Mais aussi de nouvelles sources :**

**Ce qui a été acté en programmation des travaux**

**Un programme d'enquêtes associées à certaines enquêtes en face à face, avec objectif spécifique à chaque fois**

- ◆ **Début 2013 : VVS : en parallèle avec CVS** : test de variantes de protocole pour assurer le respect de la sélection aléatoire du répondant, comparer la réponse aux questions sensibles (ici les violences sexuelles)
- ◆ **Début 2014 : Logement** : tester la qualité pour des variables exigeant le recours à des documents
- ◆ **Courant 2014 : opérations sur l'enquête Emploi** : tester la réinterrogation dans le cadre d'un panel de logement avec un protocole de collecte très contraint dans le temps ; objectif possible introduire internet pour les interrogations de 2 à 6

## **Ce qui est également possible ou souhaitable**

---

**Intégration dans les protocoles de tests des enquêtes en face à face**

**réalisation d'enquêtes pilotes sur des sujets à défricher**

**réalisation d'enquêtes allégées pour des extensions départementales d'opérations nationales (enquête sur la dépendance CARE 2015 ?)**

**Test d'opération trimode (internet, téléphone, face à face)**

**Mais une limite : goulet d'étranglement au niveau des forces de conception**

**Et une considération à prendre en compte : l'implication sur le travail du réseau d'enquêteurs (concentration sur les sujets ou les populations difficiles...)**

